

75.4(0)
Б-244

На правах рукописи

БАРИНОВ Сергей Юрьевич

**ПРОБЛЕМЫ ОЛИМПИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОЛИМПИЙСКОЙ
АКАДЕМИИ**

13.00.04 - Теория и методика физического воспитания,
спортивной тренировки и оздоровительной физической
культуры

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Москва - 1999

Работа выполнена в Российской государственной академии физической культуры

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор В.И. Столяров

2143V

БИБЛИОТЕКА
Лаборатория
восп. физ. культуры

Официальные оппоненты:

доктор педагогических наук, профессор В.С. Родиченко
доктор педагогических наук, профессор В.А. Кабачинский

Ведущее учреждение: Московская государственная академия физической культуры

Защита диссертации
в 14 час. на заседании
по присуждению
Российской Государственной
академии физической культуры
адресу: г. Москва

2143	
75.410)	Беликов С.Ю.
Б-248	Технология организации
	физической подготовки
	М., 1999
	17.01.99
	20.01.99
С диссертацией Автореферат	4.2.99

01.01.
с наук в
ры по



2143

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации связана с двумя основными причинами.

Первая из них обусловлена чисто *теоретическими* соображениями. В 1961 году в Олимпии (Греция) была создана Международная Олимпийская Академия (МОА). Почти 40 лет она функционирует в рамках современного олимпийского движения. Уже одно это обстоятельство делает понятной причину возможного интереса исследователя к этой уникальной Академии и различным аспектам ее деятельности.

Однако действительно актуальной избранную автором тему диссертации делают не только указанные выше теоретические соображения, но и реальные *практические потребности*. В последние годы в рамках олимпийского движения все большее внимание уделяется педагогической деятельности, целью которой является приобщение детей и молодежи к гуманистическим идеалам и ценностям олимпизма. Для обозначения этой деятельности в литературе чаще всего используются термины «*олимпийское образование*» и «*олимпийское воспитание*». О необходимости развёртывания и активизации этой педагогической деятельности говорится во многих международных официальных документах последних лет. В «Олимпийской хартии» в главе, где характеризуются «миссия и роль НОК», специально подчеркивается, что они «должны пропагандировать на национальном уровне, в рамках спортивной деятельности, основополагающие принципы олимпизма и способствовать, помимо прочего, распространению олимпизма в учебных программах по физическому воспитанию и спорту в школах и вузах».

Приобщение детей и молодежи к идеалам олимпизма, которые ориентированы на общечеловеческие, гуманистические духовно-нравственные ценности, связанные со спортом, как отмечают В.С. Родиченко и В.И. Столяров (1997), особенно важно в современных условиях нашей страны – с учетом разрушения прежних идеологических стереотипов, а также принимая во внимание охватившие часть молодежи чрезмерный прагматизм, нигилизм и безразличие к духовным ценностям.

В теории и практике олимпийского образования существуют и практически реализуются самые различные подходы к организации этой педагогической деятельности. Часто при ее организации полагаются лишь на «здравый смысл», интуицию и т.п., а не на научные концепции, разработки, рекомендации. Для создания в стране

эффективной системы олимпийского образования детей и молодежи необходимо научное обоснование содержания, целей, задач, основных направлений, а также наиболее эффективных форм и методов этой педагогической деятельности. В этом плане анализ деятельности МОА, связанной с проблемами олимпийского образования, бесспорно, имеет необычайно важное значение.

Проведенный нами экспертный опрос студентов и преподавателей РГАФК (опрошено 218 человек) показал, что они имеют слабую информацию не только относительно обсуждения проблем олимпийского образования на сессиях МОА, но и вообще о ее деятельности. Вместе с тем, почти все респонденты отметили, что они хотели бы больше знать по указанным вопросам.

Состояние разработанности проблемы. В научной литературе данная проблема разработана недостаточно. Можно отметить лишь несколько лекций на сессиях МОА и популярных статей, авторы которых Р.Бойчева (1986), С. Durantez (1977), N. Filiretos (1988, 1990, 1992, 1994), K. Georgiadis (1994), N. Muller (1977, 1992), N. Nissiotis (1981), N. Pappas (1979), O. Szymiczek (1979, 1985, 1986, 1988) излагают историю создания Академии, характеризуют ее цели, взаимоотношение с Национальными олимпийскими академиями.

Анализу деятельности МОА в проблемном плане посвящено несколько небольших работ: статья А. Френкиша «Олимпийские идеи и Олимпийская академия»; статья В.С. Родиченко и И.А. Смирновой «Международная олимпийская академия – проблематика исследований и перспективы развития»; статья И.А. Смирновой ««Олимпийское воспитание» в деятельности Международной олимпийской академии»; текст лекции, которую президент МОА (с 1977 по 1986 г.) N. Nissiotis специально посвятил проблемам олимпийского образования в деятельности Академии. Однако первая из этих работ написана в 1965 г., вторая – в 1985 г., третья – в 1988 г., лекция прочитана в 1980 г., и потому они не охватывают всех аспектов проблемы, особенно применительно к более позднему периоду деятельности Академии.

Основой для выбора объекта и предмета исследования, его цели и задач послужило осознание противоречия между назревшей социальной потребностью в научном анализе деятельности МОА, особенно того направления этой деятельности, которое связано с проблемами олимпийского образования, с одной стороны, и недоста-

точно полными и глубокими имеющимися исследованиями в этом плане, с другой стороны.

Цель исследования – научное осмысление деятельности МОА для научно-теоретического обоснования путей совершенствования олимпийского образования детей и молодежи. **Объект исследования** – деятельность Международной олимпийской академии. **Предмет исследования** – проблемы олимпийского образования детей и молодежи в деятельности МОА.

Основные задачи исследования:

1. Изучить историю создания МОА, уточнить ее цели, задачи, организацию работы и основные направления деятельности.
2. Определить место проблем олимпийского образования детей и молодежи в общем комплексе тех проблем, которые обсуждаются на сессиях и семинарах МОА, и динамику отношения к ним участников данных мероприятий.
3. Дать анализ взглядов, точек зрения, подходов участников этих сессий и семинаров относительно общей концепции, форм, методов, путей организации олимпийского образования и такого важного его элемента, как «фэйр плей».
4. Определить те концептуальные подходы к указанным вопросам, которые имеют наиболее важное значение для совершенствования системы олимпийского образования детей и молодежи в нашей стране.
5. Дать анализ участия представителей нашей страны в деятельности МОА.

В процессе исследования мы исходили из двух основных гипотез. Во-первых, из предположения о том, что проблематика олимпийского образования занимает одно из наиболее важных мест в деятельности МОА. Во-вторых, из предположения о том, что анализ деятельности академии, связанной с проблемами олимпийского образования, позволит выявить такие концептуальные подходы к решению этих проблем, которые имеют важное значение для совершенствования системы олимпийского образования детей и молодежи в нашей стране.

Основные методы исследования: изучение и анализ литературных источников; историко-теоретический анализ; экспертный опрос. Совокупность этих методов, адекватных поставленным целям и задачам, обеспечили обоснованность и достоверность полученных результатов.

Организация исследования. Диссертационное исследование проведено в рамках того направления научной разработки педагогических, культурологических и философско-социологических проблем олимпийского движения, которое в течение многих лет осуществляется под руководством проф. В.И. Столярова на основе разработанной им теоретической концепции и методологии научного анализа. Оно органично дополняет другие исследования, выполненные в рамках данного направления, и неразрывно связано с ними.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. МОА является таким «мировым культурным центром олимпизма», который вносит существенный вклад в разработку, разъяснение и распространение олимпийских идей, особенно среди молодежи.

2. Проблематика олимпийского образования занимает одно из наиболее важных мест в деятельности МОА.

3. Концептуальные подходы к решению проблем олимпийского образования, изложенные в лекциях и в ходе их обсуждения на сессиях МОА, имеют важное значение для совершенствования системы олимпийского образования детей и молодежи в нашей стране.

4. Участие представителей нашей страны в работе сессий МОА позволяет, с одной стороны, учесть позитивный опыт различных стран по разработке и практическому решению проблем олимпийского движения, олимпийского образования в том числе, а, с другой стороны, познакомить участников сессий с тем, как эти проблемы разрабатываются и практически решаются в нашей стране.

В выводах и практических рекомендациях диссертации эти положения уточняются и конкретизируются.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что получена новая, научно-обоснованная информация об истории создания МОА, ее целях, задачах, организации работы, основных направлениях деятельности, об участии представителей нашей страны в деятельности Академии, о месте проблематики олимпийского образования в ее деятельности, а также об основных концептуальных подходах к решению проблем олимпийского образования, которые предложены в докладах и в ходе их обсуждения на сессиях МОА.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что полученная информация имеет важное значение для совершенствования процесса подготовки и переподготовки специалистов в области спорта, а также системы олимпийского образования детей и молодежи в нашей стране.

Результаты исследования внедрены в практику. Они используются для совершенствования системы олимпийского образования детей и молодежи, а также подготовки и переподготовки специалистов в Российской государственной академии физической культуры и в Институте повышения квалификации этой академии.

Апробация работы. Основные положения и результаты диссертационного исследования доложены на ряде конференций, в том числе на Международном форуме «Молодежь–наука–олимпизм» (14–18 июля 1998 г., Москва), который проводился во время Всемирных юношеских игр, а также на Международном конгрессе «Человек в мире спорта: новые идеи, технологии, перспективы» (24-28 мая 1998 г., Москва).

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите кафедрой философии и социологии Российской Государственной академии физической культуры.

Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов, практических рекомендаций, библиографии и приложения. Работа изложена на 149 страницах машинописного текста. Список использованных источников содержит 276 наименований, в том числе зарубежных источников – 222.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность темы исследования, дается характеристика состояния ее разработанности, формулируются цель, задачи, гипотезы исследования, раскрывается научная новизна работы.

В первой главе диссертации дается анализ истории создания, целей, задач, организации работы и основных направлений МОА, а также участия представителей нашей страны в ее деятельности.

История создания, цели и задачи МОА неразрывно связаны с концепцией современного олимпийского движения, которую разработал и пытался практически реализовать основатель этого движения Пьер де Кубертен. Эта концепция основана на идеях, идеалах и ценностях гуманизма, а вместе с тем имеет ярко выраженную педа-

гогическую направленность. Познакомившись с теми системами образования, которые были в Англии и в Северной Америке, Кубертен больше всего был поражен тем значением, которое в этих системах придается спорту и физическим упражнениям. Разработанная им «олимпийская педагогика» как раз и основана на признании огромной педагогической ценности спорта и ставит своей задачей создать условия для практического использования этой его ценности в рамках олимпийского движения. В письме, которое Кубертен послал французским и зарубежным спортивным обществам 15 января 1894 г., он писал: «Важнее всего сохранить за спортом тот благородный и рыцарский характер, который отличал его в прошлом, чтобы спорт мог и далее играть ту блестящую роль в воспитании современных народов, какая была ему предназначена нашими учителями – греками».

Реализуя свой замысел, Кубертен не ограничивался изданием литературных трудов. По его предложению в программу Олимпийских игр были включены конкурсы в области искусства. В период с 1894 по 1925 г. он организовал восемь Олимпийских конгрессов, и на каждом из них он подчеркивал педагогический смысл предпринимаемых акций. Так, на II Олимпийском конгрессе (Гавр, 1898 г.), Кубертен обратил внимание участников конгресса на то, что в процессе технической организации Олимпийских игр не учитывается образовательная сторона олимпийского движения. Он призвал МОК «обратить серьезное внимание на образовательную миссию» этого движения и предложил создать институты для обучения олимпизму. Уйдя в 1925 г. с поста президента МОК, Кубертен основал «Всемирный педагогический Союз», а в 1926 г. – «Международное бюро спортивной педагогики» с целью организации международного сотрудничества в области педагогики спорта.

Вместе с тем Кубертен мечтал о создании Олимпийского центра, который содействовал бы разъяснению и распространению олимпийских идей, особенно среди молодежи. В реализации этой идеи он тесно сотрудничал с профессором из Германии, активным сторонником олимпийских идеалов Карлом Димом. Последний после смерти Кубертена 2 сентября 1937 г. предпринял определенные шаги, направленные на реализацию его образовательной программы. В 1938 г. он основал в Берлине «Международный Олимпийский Институт», а в 1938 г. обратился в НОК Греции и лично к своему другу Джону Кетсеасу с предложением создать Международную

Олимпийскую Академию. Вторая мировая война помешала реализовать этот замысел. В 1949 г. на сессии МОК в Риме было принято решение поддержать предложение Греции о создании МОА. Однако только в 1961 г., т.е. через 12 лет, НОК Греции основал в Олимпии Международную олимпийскую академию для «поддержки и пропаганды олимпийского духа». В 1967 г. МОК создал специальную комиссию для оказания содействия в работе МОА и координации ее действий с МОК.

Как отмечается в Положении о МОА (ее Уставе), «основными задачами академии являются: создать международный культурный центр в Олимпии, где впервые зародились и были реализованы идеалы атлетических Игр; изучать и применять на практике воспитательные и социальные принципы соревновательного спорта; научно обосновывать олимпийскую концепцию в соответствии с принципами, заложенными древними греками и теми, кто возродил современное олимпийское движение во главе с бароном Пьером де Кубертенем».

С 1961 г. ежегодно летом в Академии организуются двухнедельные сессии для молодых участников всего проведено 35 таких сессий). Основные элементы программы сессии – лекции и дискуссии по основным аспектам олимпийского движения. Лекции, читаемые для всех участников сессии, имеют целью «обучение основам истинного Олимпийского духа». Традиционными являются также выступления чемпионов и участников Олимпийских игр. После прослушивания лекций в небольших группах слушателей, объединяемых по языковому принципу, организуются дискуссии по вопросам, затронутым в лекциях.

Начав с организации регулярных (ежегодных) сессий для молодежи, МОА затем стала регулярно проводить и другие мероприятия. Значительное внимание уделяется организации специальных международных сессий для преподавателей. С 1973 г. проведено 8 таких сессий. Их цель – познакомить педагогов с идеями и принципами Олимпизма, обсудить возможные способы внедрения этих идей и принципов в процесс обучения в средних и высших учебных заведениях. С 1978 г. МОА организует специальные международные сессии для членов и работников НОКов и МСФ, а с 1986 г. – специальные международные сессии ректоров институтов физического воспитания и ректоров Национальных Олимпийских академий. С 1980 г. в Олимпии проводятся международные семинары для спортивных журналистов, с 1992 г. –

Объединенные сессии: для ректоров НОА, членов и работников НОКов и МСФ, а также для преподавателей и ректоров институтов физического воспитания, с 1993 г. – международные семинары для аспирантов и ученых, занимающихся исследованием олимпизма. В 1995 г. был проведен первый симпозиум Комиссии МОК по МОА и Олимпийскому образованию. В последние годы в Олимпии состоялось несколько сессий Национальных Олимпийских академий.

Круг вопросов, обсуждаемых на этих мероприятиях МОА весьма широк. Согласно Уставу МОА, основными темами для обсуждения являются следующие: 1) история древних Олимпийских игр; 2) истинное содержание Олимпийской идеи; 3) вклад Пьера де Кубертена и других лиц в возрождение Олимпийских игр; история и развитие современного спорта; 4) роль спорта и Игр в воспитании молодежи; философия Игр, ее развитие и влияние на искусство и социальные науки; 5) нравственные принципы спорта и формирование на их основе духовных ценностей; 6) развитие теории и техники тренировки в различных видах спорта; 7) научные проблемы (психологии, медицины, биологии, механики и т.д.), связанные с областью спорта.

В третьем параграфе первой главы анализируется участие представителей нашей страны в деятельности МОА. Как было отмечено выше, существенное влияние на создание МОА и формирование идеологических основ ее деятельности оказал Карл Дим В СССР и других социалистических странах этот «духовный отец» и инициатор создания Академии рассматривался как «ведущий теоретик реакционной буржуазной школы истории олимпизма». Поэтому сначала, как отмечают В.С.Родиченко и И.А.Смирнова (1985), спортивные организации социалистических стран проявляли сдержанное отношение к деятельности МОА.

Первыми представителями Олимпийского комитета СССР, принявшими участие в работе МОА, были А.Гресько и Н.Курдюков. Они были участниками 13-й сессии Академии (1973 г.). Первым лектором в МОА из нашей страны был на 16-й сессии Академии (1976 г.) член Олимпийского комитета СССР Борис Громов. Он был лектором также на 18-й (1978 г.) и 19-й (1979 г.) сессиях МОА.

С лекциями на сессиях МОА выступали также: на 17-й сессии (1977 г.) – член Оргкомитета по подготовке Игр XXII-й Олимпиады (Москва, 1980 г.) А.Гресько; на 21-й сессии (1981 г.) – член этого Оргкомитета, а в настоящее время вице-президент

Олимпийского комитета России В.С.Родиченко; на 25-й сессии (1985 г.) – генеральный секретарь НОК СССР, а в настоящее время зам. председателя Государственного комитета по физической культуре и туризму В.А.Хоточкин; на 20-й сессии (1980 г.), 22-й сессии (1982 г.) и 35-й сессии (1995 г.) – член Олимпийского комитета СССР, зав. кафедрой философии ГЦОЛИФК В.И.Столяров; на 27-й сессии (1987 г.) – зав. кафедрой педагогики ГЦОЛИФК (в настоящее время также директор ВНИИФК) С.Д.Неверкович; на 32-й сессии (1992 г.) – О.А.Мильтштейн и др.

На 21-й сессии МОА (1981 г.) впервые присутствовали известные советские спортсмены С.Белов и Л.Царева. В работе последующих сессий принимали участие В.Борзов, Л.Брагина, Е.Вайцеховская, Г.Карпонос, Н.Линичук, В.Третьяк, Л.Турищева и другие известные спортсмены. Участниками мероприятий МОА были также: преподаватели и тренеры – И.Моисеева, Е.Кондратовский, А.Романко; ректоры институтов физической культуры – А.Г.Барабанов, С.А.Кореневский, Л.В.Куликов, В.И.Михалев, А.А.Сучилин; руководящие работники НОК и НОА – А.Контанистов, В.Лепешев, Н.Ю.Мельникова, Ю.М.Чернецкий, А.Г.Егоров; журналисты – В.Благодетелев, Н.Баратов, В.Гескин, Е.Стрельцова и др. Начиная с 29-й сессии участниками становятся студенты, а с 33-й сессии – аспиранты нашей страны.

Таким образом, представители нашей страны принимают все более активное участие в работе Международной Олимпийской академии.

Во второй главе «Олимпийское образование как предмет обсуждения международной олимпийской академии» ставится задача на основе анализа содержания лекций и докладов на сессиях и других мероприятиях МОА выяснить, какое место в них отводится проблемам олимпийского образования.

Прежде всего были изучены и обобщены опубликованные материалы 35 ежегодных Международных сессий МОА для молодых участников (1-я сессия – в 1962 г., 35-я – в 1995 г.). Этот анализ показал, что проблемы олимпийского образования непосредственно не обсуждались лишь на некоторых из этих сессий (9-й–12-й, 15-й, 17-й, 30-й и 31-й). В проблематике большинства сессий они занимают одно из наиболее важных мест.

Первоначально на сессиях МОА речь шла не об «олимпийском образовании», а

лишь о воспитательной роли спорта и олимпийского движения. Так, в повестке дня 8-й сессии (1968 г.) главным был вопрос «Соревновательный спорт и воспитание». Поэтому большинство лекторов – декан МОА O.Szymiczek, J.M.Cagigal (Испания), L.Diem (Германия), C.Paleologos (Греция), A.Siperco (Румыния), L.Riberio (Португалия) – посвятили свои лекции этому вопросу. Неоднократно на первых сессиях поднимался и вопрос об отношении Кубертена к воспитательным аспектам олимпийского движения (например, H.Lenk, Германия; H.Pouret, Франция).

Более полный анализ проблем олимпийского образования начинается с 13-й сессии (1973 г.), на которой обсуждалась тема «Вклад духовного мира в олимпийское движение». Сначала основное внимание лекторы уделяли «олимпийской педагогике» Кубертена (P.Seurin, Франция; O.Szymiczek, Греция; N.Muller, Германия; M.Mzali, Тунис; J.Powell, Канада и др.) и обоснованию важной роли олимпийского движения в воспитании молодежи (Т.Дохас, Греция; X.A.Самаранч; F.Landry, Канада и др.). Однако постепенно центр внимания переключается на формы и методы олимпийского образования и другие конкретные вопросы организации олимпийского образования детей и молодежи (H.Andrecs, Австрия, – 13-я сессия, Т.Karatassakis, Греция, – 18-я; Stoyan Karadjov, Болгария, – 33-я; Jim Parry и Scott Hallenbeck, США, Veronica Lozoa и Friedrich Zimmermann, Мексика, – 34-я; В.И.Столяров, Россия, – 35-я и т.д.).

Особое внимание этим вопросам было уделено на 27-й сессии (1987 г.), где с лекциями по данной тематике выступили: Директор комиссии олимпийской солидарности при МОК Anselmo Lopez (Испания); директор Института спортивных наук университета в Вюрцбурге профессор Franz Lotz (Германия); один из инициаторов разработанной в США программы олимпийского образования Paul (США); зав. кафедрой педагогики ГЦОЛИФК С.Д.Неверкович (Россия) и др.

Данная проблематика обсуждалась и после лекций – в дискуссиях по группам. Так, на 20-й сессии после лекций слушатели разбились на группы и сконцентрировали внимание на обсуждении следующих основных проблем: «Каковы элементы олимпийского образования, которые отличают его от других форм образования? Нужно ли и целесообразно ли знать принципы Олимпизма и историю олимпийского движения, чтобы учить спорту? От каких факторов современной реальности зависит

понимание принципов Олимпизма и их применение в системе образования?»

Проблемы олимпийского образования обсуждались не только на ежегодных сессиях МОА для молодежи, но и на других ее сессиях, семинарах, симпозиумах. Особо в этом плане следует отметить международные сессии для преподавателей (с 1973 г. проведено 8 сессий). На этих сессиях центральное место занимали проблемы олимпийского образования. На многих сессиях они были предметом специального обсуждения. Так, на 6-й сессии (1984 г.) на специальную дискуссию был вынесен вопрос: «Олимпизм как средство воспитания». Другая дискуссия той же сессии была посвящена вопросу «Развитие школьной программы, посвященной значению олимпизма».

На первых сессиях проблемы олимпийского образования детей и молодежи рассматривались прежде всего с позиций той системы воспитания, которая была в Древней Греции. С лекциями по данной тематике выступали, например генеральный инспектор физического воспитания Греции Т. Karatassakis, инспектор средних школ Греции А. Нагокорос и директор департамента физического воспитания и здоровья Министерства национального образования и религии Греции J. Xanthinakis.

Вместе с тем во многих лекциях обсуждались идеи основателя современного олимпийского движения Кубертена, проблема воспитательных ценностей Олимпийской идеи и пути практической реализации этих ценностей. В этом плане можно отметить, например, лекции, с которыми уже на первых на сессиях выступили: Р. Seurin (Франция), F. Lotz (Германия), H. Andrecs (Австрия), Т. Karatassakis (Греция), S. Jernigan (США) и др.

Ряд лекторов (Fernand Landry, Канада; S. Chrysostomos, Кипр; Ming-Hsin Tang, Китай; H. Lakey, США; B. Hamadou, Тунис и др.) посвятили свои лекции характеристике состояния, форм и методов олимпийского образования в различных странах. В некоторых лекциях содержалась информация о тех программах олимпийского образования, которые разработаны в связи с конкретными Олимпийскими играми. Так, Fernand Landry на сессии в 1979 г. охарактеризовал программы олимпийского образования, которые были разработаны в Канаде в связи с Играми XXI Олимпиады, а в лекции на 6-й сессии (1984 г.) рассказал о программе олимпийского образования школьников, разработанной в связи с Олимпийскими играми в Монреале.

Широкий круг проблем, связанных с олимпийским образованием детей и молодежи, обсуждался и на других мероприятиях МОА. С 1986 г. МОА проводил специальную международные сессии для ректоров институтов физического воспитания. Главная цель сессий, как отметил декан Академии O.Szymiczek, – «содействовать включению «Олимпизма» как самостоятельного, интегративного учебного предмета в образовательные программы высших школ физического воспитания». Поэтому центральное место в программе сессий также занимали проблемы олимпийского образования. Так, на 2-й сессии в 1988 г. обсуждалась тема: «Интеграция олимпизма как независимой дисциплины в программы институтов физического воспитания». По данной теме выступили: член МОК для Алжира M.Zerguini; президент НОА Венгрии P.Schmitt; декан МОА O.Szymiczek (Греция); президент НОА Испании C.Durantez; член НОК Болгарии Н.Лекарска; член НОК Канады F.Landry; профессор из Германии F.Lotz; президент НОА Бенина M.Francisco; директор Олимпийского музея в Лозанне J.Pahud; профессор из Канады J.Powell и др..

Вопросы олимпийского образования обсуждались и на специальных международных сессиях МОА для членов и работников НОКов и МСФ. Так, на 7-й сессии (1989 г.) обсуждалась тема «Роль Национальных олимпийских комитетов и Международных спортивных федераций в олимпийском образовании», а на 8-й (1991 г.) – три темы и одна из них – «Содействие Национальных олимпийских комитетов и Международных спортивных федераций олимпийскому образованию».

В мае 1992 г. в Олимпии состоялась 1-я Объединенная международная сессия для ректоров НОА, членов и работников НОКов и МСФ. Главный предмет обсуждения на сессии – объединение усилий НОКов, НОА и МСФ в развитии олимпийского образования. На сессии присутствовали представители 30 НОА, 44 НОКов, 1 Международной федерации (бокса) и 5 Национальных Олимпийских федераций. На 2-й такой сессии (2–9 июня 1994 г.) для обсуждения была избрана следующая основная тема: «Программы олимпийского образования и пути обучения молодежи олимпийской идее. Развитие, структура и содержание образовательных программ, которые учитывают существенные различия культурных зон мира». С лекциями на сессии выступили P.Linardos, N.Mueller, D.Binder, P.Henry, G.Rail, K.Helland, D.Anthony и O.Ajsafe.

В 1995 г. в Олимпии был проведен 1-й симпозиум Комиссии МОК по МОА и олимпийскому образованию. Участников симпозиума обсуждали вопросы: что такое олимпийское образование? Каковы его цели и задачи? Как организовать олимпийское образование? Кто им должен заниматься? N.Lekarska (Болгария) в лекции на симпозиуме предложила программу олимпийского образования в семье для детей, начиная с 7 лет. С.Letheren (Канада) избрала темой лекции «Международный Олимпийский лагерь – олимпийское образование молодежи», а M.Zerguini (Алжир) – «Координация действий для всемирного развертывания олимпийского образования».

Вопросы олимпийского образования детей и молодежи обсуждались и на других упомянутых выше мероприятиях МОА: на Объединенных международных сессиях для преподавателей и ректоров институтов физического воспитания, на международных симпозиумах для ученых, занимающихся исследованием олимпизма, на международных семинарах для аспирантов и для спортивных журналистов и т.д.

Третья глава диссертации (пожалуй, наиболее важная) посвящена анализу предлагаемых на сессиях и семинарах МОА концептуальных подходов к решению основных проблем олимпийского образования.

Сначала были проанализированы предлагаемые в ходе дискуссий подходы к общей концепции олимпийского образования. Как показывает анализ, несмотря на различия общими и исходными для всех участников этих обсуждений являются следующие положения: 1) олимпийское образование – педагогическая деятельность, осуществляемая в рамках олимпийского движения и связанная с его целями и задачами; 2) эта деятельность основывается на идеях олимпийской философии, идеалах и ценностях Олимпизма; 3) в трактовке концепции олимпийской философии, идеалов и ценностей Олимпизма в первую очередь следует опираться на идеи основателя современного олимпийского движения Пьера де Кубертена и положения Олимпийской хартии; 4) для понимания самих этих идей важно учитывать историю Олимпийских игр и то место, которое они занимали в культуре, в общей системе образования и воспитания в Древней Греции.

Опираясь на эти положения, участники дискуссий на сессиях, семинарах и симпозиумах МОА при обсуждении проблем олимпийского образования в первую очередь делали предметом своего рассмотрения олимпийскую философию, олимпий-

скую идею, идеалы и ценности олимпизма, цели и задачи олимпийского движения и ту их трактовку, которая содержится в работах Пьера де Кубертена.

Активную разъяснительную работу в этом плане вели, например, член МОК, президент МОА N.Nissiotis, декан Академии O.Szymiczek и другие лектора: Y.P.Boulongne, H.Pouret и P.Vialar (Франция), S.Favre (Италия), F.Landry и J.Powell (Канада), H.Lenk, F.Lotz и N.Muller (Германия), J.Lucas и J.MacAloon (США), M.Mzali (Тунис), N.Lekarska (Болгария), W.Liponski (Польша), В.И.Столяров (Россия) и др. В их лекциях дан глубокий, содержательный анализ основных идей олимпийской философии, идеалов и ценностей олимпизма, олимпийской концепции Пьера де Кубертена и т.д. K.Despotopoulos, N.Harokopos, T.Karatassakis, J.Mouratidis, L.Nikolaou, J.Xanthinakis, N.Yalouris (Греция), B.Je (Франция) K.Kirsch (Германия) и другие при анализе современной концепции олимпизма обращались к идеям древнегреческих философов (особенно Платона и Аристотеля), к истории Олимпийских игр в Древней Греции. Особенно значимый и новый в научном отношении анализ этих вопросов дан в лекциях, с которыми многократно на сессиях МОА выступал вице-президент МОА Cleanthis Paleologos.

Исходя из общей ориентации на идеи основателя современного олимпийского движения Пьера де Кубертена, при уточнении целей и задач олимпийского образования чаще всего опираются на те его характеристики, которые давал Пьер де Кубертен. Так, член МОК, премьер-министр Туниса M.Mzali в лекции «Олимпизм и воспитание» на 18-й сессии МОА (1978 г.) привел характеристику олимпийского воспитания, которую Кубертен дал в газете «Gazette de Lausanne» 26 окт. 1918 г.: «Олимпийское движение... предполагает всеобщее спортивное воспитание, которое доступно всем, отличается мужественностью и рыцарским духом и в совокупности с эстетическими и литературными занятиями является движителем национальной жизни и очагом гражданственности. Вот идеальная программа».

Часто к задачам олимпийского воспитания, которые указываются в этом высказывании Кубертена добавляют воспитание в духе мира, дружбы, взаимопонимания и т.п., поскольку об эту задачу неоднократно упоминал сам Кубертен, и она фигурирует в характеристике целей олимпийского движения в Олимпийской хартии. Например, президент НОА Германии, вице-президент Международного комитета Пье-

2743

ра де Кубертена профессор N.Muller в лекции на 4-й Объединенной международной сессии МОА для ректоров НОА, членов и работников НОК и МСФ (1998 г.) выделил 5 основных концептуальных идей олимпийского образования: «идею гармоничного развития совершенной личности; идею совершенствования человека на основе стремления к превосходству в сфере спорта, равно как в сфере науки и искусства; добровольное согласие в рамках спортивной активности с такими этическими принципами, как «фэйр плей», равенство возможностей и уважение принятых обязательств; идеал мира и взаимопонимания, который даже в незначительных вопросах призывает к уважению и терпимости; достижение эмансипации в спорте и посредством спорта».

Как показано в диссертации, некоторые лекторы (например, F.Landry, N.Filaretos, O.Szymiczek, C.Strong), задачи олимпийского образования сводятся к формированию лишь определенной системы знаний об олимпизме и олимпийском движении.

Более широкий подход к пониманию задач олимпийского образования отстаивали на сессиях МОА представители нашей страны. Так, зав. кафедрой педагогики ГЦОЛИФК С.Д.Неверкович в лекции на 27-й сессии МОА (1987 г.) выделил три группы задач олимпийского образования. В качестве первой он выделил задачу формирования определенных знаний и связанных с ними понятий, идей, мнений, оценок и т.п. об Олимпизме. Вторая задача, по мнению С.Д.Неверковича, связана с «организацией познавательной и практической деятельности, а также поведения участников олимпийского движения». Наконец, третья задача, считает С.Д.Неверкович, направлена на включение людей в олимпийские соревнования и другие аналогичные акции.

Комплексную трактовку целей и задач олимпийского образования дал и зав. кафедрой философии и социологии РГАФК проф. В.И.Столяров в лекции на 35-й сессии МОА (1995 г.). В системе олимпийского образования В.И.Столяров выделил три тесно связанных между собой, но все же самостоятельных направления деятельности, которые соответственно предполагают формирование и развитие: 1) определенных знаний, 2) определенных интересов, ценностных ориентаций и 3) определенных способностей и умений, связанных со спортом и проявляемых в реальном поведении и образе жизни. В.И.Столяров подробно охарактеризовал каждый из этих «блоков»

олимпийского образования.

Многие лекции, доклады и выступления на сессиях и семинарах МОА посвящены обоснованию необходимости и важного значения олимпийского образования детей и молодежи в современных условиях, причем, не только для практической реализации целей и задач олимпийского движения, но и в более широком плане. Эта тема, как показано в диссертации, детально раскрыта, например, в лекциях, с которыми на сессиях МОА выступили: профессор F.Lotz (Германия); генеральный инспектор физического воспитания Греции T.Karatassakis; руководитель группы разработчиков международной программы олимпийского образования для школьников под названием «Ты и Олимпийские игры» Д.Биндер (Канада); зав.кафедрой философии и социологии РГАФК В.И.Столяров (Россия).

Значительное внимание на сессиях и семинарах МОА уделяется организации, формам и методам олимпийского образования. Предлагаемые при этом формы и методы организации работы по олимпийскому образованию детей и молодежи можно подразделить на две основные группы: теоретические и практические. Первая группа включает в себя разнообразные формы просветительской работы, которая имеет своей целью изложение, разъяснение и пропаганду идей олимпизма, олимпийского движения. Так например, T.Karatassakis, Franz Lotz, H.Baeskau, J.Powell, A.Twitchell и другие предлагали в качестве методов олимпийского образования такие формы и методы, как лекции, беседы, учебную и художественную литературу, а также слайды, кино и видеофильмы на олимпийскую тематику и т.п. V.Lozyoа и F.Zimmermann в лекции на 34-й сессии (1994 г.) познакомили слушателей с такой формой организации олимпийского образования детей, как «видео-конференция». R.Paul, один из инициаторов программы олимпийского образования, которая разработана НОК США, в качестве заслуживающего внимания опыта организации олимпийского образования детей считает организованный в США конкурс сочинений среди детей 7-12 лет на олимпийскую тематику и конкурс рисунков на ту же тематику среди детей в возрасте 6-12 лет, организованный НОК Кореи.

При обсуждении проблем организации олимпийского образования, как правило, признавалось, что прежде всего речь идет о проведении этой работы во время учебного процесса в школах, вузах и других учебных заведений, и в первую очередь в

рамках тех учебных дисциплин, которые непосредственно связаны с областью физической культуры и спорта (на уроках физкультуры, занятиях по физическому воспитанию). В соответствии с этим важнейшая роль в организации олимпийского образования, в разъяснении и пропаганде идей Олимпизма отводится преподавателям физического воспитания и тренерам. Вместе с тем в ряде лекций подчеркивается, что для повышения эффективности работы по разъяснению и пропаганде идей олимпизма она должна проводиться не только на учебных занятиях, непосредственно связанных с областью физической культуры и спорта, но и в рамках других учебных дисциплин, особенно гуманитарных. Эту мысль подробно развил, например, Х.А.Самаранч еще на 18-й сессии МОА (1979 г.), а в последующих лекциях F.Lotz, N.Muller и др. I.Heinrich, профессор физического воспитания из Франции обосновал необходимость участия в олимпийском образовании не только преподавателей физического воспитания, но также тренеров, медиков, организаторов спорта, судей, работников средств массовой информации.

Вторая группа предлагаемых форм и методов организации работы по олимпийскому образованию включает в себя «практические» акции, связанные с организацией разнообразных спортивных соревнований. Чаще всего при этом имеется в виду организация так называемых Малых Олимпийских игр – школьных спортивных соревнований с использованием олимпийской символики, изготовленной самими школьниками, и соблюдением олимпийских ритуалов (зажжение Олимпийского огня, произнесение Олимпийской клятвы и т.п.).

Некоторые лекторы и докладчики (например, N.Nissiotis, H.Andreacs, P.Seurin соглашаясь с важным значением спортивных и олимпийских соревнований для приобщения детей и молодежи к идеалам и ценностям олимпизма, вместе с тем обращают внимание на возникающие при этом трудности и проблемы, связанные с противоречивым характером соревнования и возможностью его негативного воздействия на личность. В связи с этим в указанных лекциях обсуждаются вопросы такой организации спортивных соревнований, использования таких моделей этих соревнований, которые наиболее адекватны целям и задачам олимпийского образования и позволяют решать их наиболее эффективно. Так например, H.Andreacs рекомендовал не ставить спортивные соревнования в какое-то исключительное положение (они

должны занимать одинаковое положение с танцами, играми, творчеством и т.д.), не делать установок на победу любой ценой, отдавать предпочтение групповым соревнованиям, поскольку здесь важны именно коллективные усилия и т.д. Pierre Seurin подчеркивал необходимость изменения самого характера спорта: в первую очередь он должен выступать как «спорт-игра». Необходимость усиления игрового начала в спорте в олимпийском движении подчеркивают и президент МОА N.Nissiotis.

В лекциях и докладах встречаются и другие предложения, направленные на приведение характера спортивных соревнований в соответствие с целями и задачами олимпийского образования. Т.Karatassakis предложил использовать в рамках олимпийского образования школьников спортивные соревнования, которые основаны на древнегреческой системе соревнований «Триагмос» («Триагмос»). J.Powell (Канада) предлагал расширить сферу соревнований, включив в них и лиц с ограниченными возможностями здоровья (инвалидов). В.И.Столяров (Россия) в двух выступлениях на сессиях МОА (в 1993 г. и 1995 г.), подробно охарактеризовал разработанную им в 1990 г. и успешно применяемую на практике новую гуманистически ориентированную модель спортивных соревнований под названием «Спартианские игры».

Министр образования Кипра S.Chrysostomos, директор комиссии олимпийской солидарности при МОК Anselmo Lopez, директор Института спортивных наук университета в Вюрцбурге F.Lotz, один из инициаторов программы олимпийского образования, которая была разработана НОК США, Robert Paul, зав. кафедрой педагогики ГЦОЛИФК С.Д.Неверкович и многие другие лектора подробно характеризовали формы и методы олимпийского образования, используемые в различных странах. Анализ содержания их выявляет многие интересные формы и методы организации олимпийского образования детей и молодежи. Так, S.Karadjov (Болгария) на 33-й сессии (1993 г.) поделился опытом организации олимпийского образования молодежи в Болгарии на базе так называемой «свободной школы». Scott Hallenbeck (США) рассказал об американской программе «Чемпионы в жизни», которая используется и для олимпийского образования детей и молодежи. На 4-й Объединенной международной сессии МОА для ректоров НОА, членов и работников НОК и МСФ (1998 г.) Helen Brownlee подробно охарактеризовала разработанный в Австралии комплекс программ олимпийского образования для детей и молодежи, включая детей дошко-

льного возраста, который включает в себя следующие основные программы: «Сети дружбы»; «Олимпийские наборы материалов»; «Премии имени Пьера де Кубертена»; «Усыновление спортсмена»; «Олимпийская Неделя»; «Проникнись Олимпийским духом»; «Австралийская лягушачья программа».

Некоторые программы олимпийского образования, изложенные в лекциях и докладах, непосредственно связаны с теми или иными Олимпийскими играми. Первая такая программа была разработана в Канаде в 1976 г. В последующем такие программы были разработаны Национальными олимпийскими академиями США (1984 г.) и Германии (1988, 1992, 1994), а также группами педагогов по заказу Оргкомитета Олимпийских игр в Калгари (1988), Альбервилля (1992), Лиллехаммера (1994) и Мельбурна (1996)]. Программа олимпийского образования детей и молодежи, включая детей дошкольного возраста, разработана в Австралии в связи с проведением Олимпийских игр 2000 г. в Сиднее.

Некоторые из предлагаемых программ являются международными. Так, в 1993 г. группа канадских специалистов под руководством Д.Биндер представила в МОА международный проект программы олимпийского образования для школьников под названием «Ты и Олимпийские игры». На сессии МОА в 1998 г. Н.Броунли рассказала о разработанной в Австралии международной программе «Сети дружбы». Эта программа предусматривает обмен школами всего мира информацией об опыте организации олимпийского образования, о наиболее интересных мероприятиях, проводимых в связи с этим и т.д. Включиться в эту «Сеть Дружбы» по своему желанию может любая школа.

Как показано в диссертации, МОА, стремясь «быть стражем олимпийского духа», который предполагает соблюдение в спорте правил честности, справедливости, благородства, взаимного уважения, помощи, и обеспокоенная тем, что реальность современного олимпийского спорта нередко противоречит этим принципам, принимает постоянные шаги для того, чтобы привлечь внимание всех участников сессий и семинаров к олимпийскому идеалу «Фэйр плей» («честной игре») и подчеркнуть его особо важное значение в олимпийском образовании детей и молодежи.

На нескольких сессиях и семинарах МОА принципы честной игры становились предметом специального обсуждения. Так, на 23-й сессии МОА (6–21 июля 1983 г.)

обсуждалась тема «Олимпизм. Насилие. Фэйр плей». Естественно поэтому, что большинство лекторов и докладчиков затрагивали вопросы, касающиеся принципов «фэйр плей» и их места в олимпийском образовании.

Наиболее полно и глубоко принципы «фэйр плей» и их место в системе олимпийского образования были обсуждены на 1-й Объединенной международной сессии для преподавателей и руководителей институтов физического воспитания (1993 г.). Главная цель сессии состояла в том, чтобы обсудить различные подходы к концепции "фэйр плей" в культурных зонах мира, пути ее интеграции с культурными традициями и место в системе олимпийского образования. По данной тематике перед 131 участником сессии выступило 12 приглашенных лекторов. Кроме того было сделано 20 докладов.

С учетом содержания лекций и докладов по указанной тематике можно подразделить на две основные группы. В первую группу мы включаем те лекции, которые в основном носили теоретический характер: главное внимание в них уделялось самой концепции «честной игры» и обоснованию необходимости формирования в спорте поведения, соответствующего принципам «Фэйр плей». Это, например, в лекции, с которыми выступили: L.Dietz и M.Messing, из Германии, а также президент Международного комитета Фэйр Плей J.Bozota; .

Ко второй группе лекций мы относим те, которые основное внимание уделяли системе образования молодежи, значению принципов «фэйр плей» в рамках этой системы и, наконец, самой главной, а вместе с тем, наиболее трудной, сложной проблеме обсуждаемой темы – как, каким образом, на основе каких средств и методов можно сформировать поведение, соответствующее принципам «Фэйр плей».

В некоторых лекциях – например, лекции, с которыми выступали J.Paguy (Англия), P.Viliar (Франция), N.Muller (Германия), S.Jernigan (США) и H.Andress (Австрия), – эти вопросы ставятся лишь в самой общей форме.

Однако многие лекции посвящены более конкретным вопросам, касающимся места концепции и принципов «честной игры» в олимпийском образовании. Так например, R.Gessman (Германия) и Д.Биндер (Канада) не только изложили свое понимание принципов "фэйр плей" и их места в системе олимпийского образования, но вместе с тем указали несколько методов, которые, по его мнению, могут использо-

ваться в олимпийском образовании для формирования поведения, соответствующего принципам «фэйр плэй»: 1) беседы со школьниками, разъяснение им смысла и значения данных принципов; 2) постановка и обсуждение вопросов, воздействующих на чувства школьников; 3) так называемые «фэйр плэй-игры», которые не содержат особой состязательности, но формируют у игроков чувство доверия, сотрудничества; 4) обсуждение правил игры и попытки такого их изменения, чтобы создать игру, которая всем нравится и в которую могут играть все. В.И.Столяров (Россия) дал анализ новой комплексной программы формирования поведения участников соревнований в духе принципов "Фэйр плэй", которая разработана им на основе идей проекта под названием "СпАрт" и успешно реализуется в России с 1991 г.

В лекциях и докладах на сессиях МОА затрагивались и другие вопросы обсуждаемой темы. Так, R.Pringarbe (Франция), член Международного комитета "Фэйр плэй", рассказал об истории создания и деятельности этого комитета. Профессор из Бельгии S.Meskens охарактеризовал роль созданной в его стране Комиссии по этике спорта в олимпийском образовании молодежи. Профессор N.Yalouris (Греция) сделал предметом обсуждения поведение в духе "фэйр плэй" на соревнованиях в Древней Греции, а Min-Chung Tsai (Тайвань) – аналоги принципов "фэйр плэй" в азиатских культурных традициях и возможность их применения в олимпийском движении. Профессор E.Alonso (Уругвай) информировал слушателей о «воспитании посредством спорта и воспитании для спорта» в школах и университетах Уругвая, а M.Saloub (Судан) – о попытках организации олимпийского образования, включая образование в духе "фэйр плэй" в школах и вузах Судана. Два доклада, с которыми выступили профессор В.Н.Уваров (Казахстан) и D.Panagiotopoulos (Греция) были посвящены проблеме взаимоотношения принципов "фэйр плэй", этики спорта, с одной стороны, и спортивных норм и правил, с другой.

Таким образом, концепции "фэйр плэй", ее роли и значению в олимпийском образовании молодежи, методике формирования поведения школьников, соответствующего принципам «честной игры» уделяется огромное внимание на сессиях, семинарах и симпозиумах МОА.

ВЫВОДЫ

1. История создания, цели и задачи МОА неразрывно связаны с концепцией современного олимпийского движения, которую разработал и пытался практически реализовать основатель этого движения *Пьер де Кубертен*. Эта концепция основана на идеях, идеалах и ценностях *гуманизма* и имеет ярко выраженную *педагогическую* направленность. Кубертен стремился к тому, чтобы сделать олимпийский спорт, основанный на принципах «*Fair play*» («Честной игры»), важной сферой *воспитания*. В связи с этим он мечтал о создании Олимпийского центра, который содействовал бы разработке, разъяснению и распространению олимпийских идей, особенно среди молодежи.

Международная олимпийская академия, созданная уже после смерти Кубертена в 1961г., как раз и является таким «мировым культурным центром олимпизма». Она представляет собой уникальный «Летний Университет Олимпизма». Разнообразие проводимых ею мероприятий – как теоретических, так и практических –, участие в ее работе известных ученых разных областей знания, а также спортсменов, преподавателей, тренеров, руководящих деятелей спортивных организаций из различных стран, уникальные условия работы в древней Олимпии и т.д. – все это создает условия для успешной деятельности МОА.

2. Анализ материалов различных мероприятий, проводимых МОА – ежегодных международных сессий для молодых участников, специальных международных сессий, семинаров, симпозиумов для преподавателей, руководителей и работников Национальных олимпийских комитетов, Национальных олимпийских академий, ректоров высших физкультурных учебных заведений, спортивных журналистов, ученых и др. – подтверждает предположение о том, что проблематика олимпийского образования занимает одно из наиболее важных мест в деятельности МОА. Эти проблемы обсуждались участниками *большинства* мероприятий, организованных Академией, и их обсуждению был посвящен целый ряд *специальных сессий* МОА.

Анализ *динамики* отношения участников сессий и семинаров МОА к проблемам олимпийского образования выявляет переход от постановки *самых общих вопросов* о воспитательной ценности спорта, о необходимости и значимости решения педагогических задач в рамках олимпийского движения к детальному обсуждению концеп-

ции олимпийского образования, а также его форм и методов, т.е. *конкретных вопросов* практической реализации данной концепции, путей организации олимпийского образования.

3. При некотором различии в понимании участниками сессий и семинаров МОА концепции олимпийского образования, общими и исходными для них являются следующие два положения: 1) олимпийское образование – педагогическая деятельность, осуществляемая в рамках олимпийского движения и связанная с его целями и задачами; 2) эта деятельность основывается на идеях олимпийской философии, идеалах и ценностях Олимпизма. В соответствии с этим под олимпийским образованием чаще всего понимается педагогическая деятельность, направленная на приобщение детей и молодежи к идеалам и ценностям Олимпизма, к Олимпийской идее, «обучение Олимпизму». При этом признается, что в трактовке концепции олимпийской философии, идеалов и ценностей Олимпизма в первую очередь следует опираться на идеи основателя современного олимпийского движения Пьера де Кубертена и положения Олимпийской хартии, а для понимания самих этих идей важно учитывать историю Олимпийских игр и то место, которое они занимали в культуре, в общей системе образования и воспитания в Древней Греции.

В понимании участниками дискуссий на сессиях МОА основных направлений олимпийского образования можно выделить два основных подхода. При первом подходе задачи этой педагогической деятельности сводят к формированию у детей и молодежи определенных *знаний* об Олимпийских играх и Олимпийском движении. Второй подход, представляющийся нам более правильным и обоснованным, исходит из такой *комплексной* трактовки целей и задач олимпийского образования, которая предусматривает формирование у детей и молодежи не только знаний, но также связанной со спортом и ориентированной на олимпийские идеалы системы интересов, потребностей, ценностных ориентаций, способностей, определенных черт характера, социального поведения и даже образа жизни.

4. В ходе обсуждения на сессиях МОА форм и методов организации работы по олимпийскому образованию участники учитывают научные разработки и практический опыт различных стран в решении данной проблемы.

Анализ материалов этих обсуждений выявляет широкий круг предлагаемых форм

и методов олимпийского образования, которые можно подразделить на две основные группы: *теоретические* и *практические*. Первая группа включает в себя разнообразные формы *просветительской* работы (лекции, беседы и т.д. с использованием художественной литературы, слайдов, кино, видеофильмов), которая имеет своей целью изложение, разъяснение и пропаганду идей олимпизма, олимпийского движения. Подчеркивается, что эта работа должна проводиться не только на учебных занятиях, непосредственно связанных с областью физической культуры и спорта, но и в рамках *других* учебных дисциплин, особенно гуманитарных. В ней должны участвовать тренеры, медики, организаторы спорта, судьи, работники средств массовой информации и т.д.

Вторая группа предлагаемых форм и методов организации работы по олимпийскому образованию детей и молодежи включает в себя «практические» акции, связанные с организацией разнообразных *спортивных соревнований* с использованием олимпийской символики, изготовленной самими участниками, и соблюдением олимпийских ритуалов (зажжение Олимпийского огня, произнесение Олимпийской клятвы и т.п.).

Некоторые лекторы и докладчики, соглашаясь с важным значением спортивных и олимпийских соревнований для приобщения детей и молодежи к идеалам и ценностям олимпизма, обращают внимание на возникающие при этом трудности и проблемы, обусловленные противоречивым характером соревнования и возможностью его негативного воздействия на личность. В связи с этим подчеркивается необходимость и предлагаются различные варианты такой организации этих соревнований, которые максимально соответствуют задачам олимпийского образования и позволяют избежать (смягчить) возможные негативные последствия участия в спортивных соревнованиях.

5. Международная Олимпийская Академия, стремясь «быть стражем олимпийского духа», который предполагает соблюдение в спорте правил честности, справедливости, благородства, взаимного уважения, и обеспокоенная тем, что реальность современного олимпийского спорта нередко противоречит этим принципам, предпринимает определенные шаги для того, чтобы привлечь внимание участников сессий и семинаров к олимпийскому идеалу «Фэйр плэй» («честной игре») и подчеркнуть его

особо важное значение в олимпийском образовании детей и молодежи. На нескольких сессиях и семинарах МОА принципы честной игры становились предметом специального обсуждения.

Лекции и доклады на этих сессиях с учетом их содержания можно подразделить на две основные группы. К первой группе относятся те из них, которые в основном носят теоретический характер: главное внимание они уделяют самой концепции «честной игры» и обоснованию необходимости формирования в спорте поведения, соответствующего принципам «Фэйр плей». Вторая группа включает в себя те лекции и доклады, которые главным предметом обсуждения делают систему образования молодежи, значение принципов «фэйр плей» в рамках этой системы и, наконец, самую главную, а вместе с тем, наиболее трудную, сложную проблему – как, каким образом, на основе каких средств и методов можно сформировать поведение, соответствующее принципам «Фэйр плей».

На основе анализа лекций и дискуссий можно выделить следующий комплекс предлагаемых средств и методов: 1) лекции и беседы, разъяснение смысла и значения принципов "фэйр плей", анализ проявлений нечестности в состязаниях, указание на примеры нравственного поведения и т.п.; 2) постановка и обсуждение вопросов, воздействующих не на разум, а на чувства школьников; 3) обсуждение правил игры и организация попыток такого их изменения, чтобы создать игру, которая всем нравится и в которую могут играть все; 4) введение определенных форм поощрения для тех, кто демонстрирует подлинно рыцарское поведение в соответствии с принципами «Фэйр плей»; 5) организация так называемых «фэйр плей-игр», которые не содержат особой состязательности, но формируют у игроков чувство доверия, сотрудничества; 6) использование новых моделей спортивных соревнований (например, Спартианских игр), которые своей программой и системой выявления победителей ориентируют участников на высоконравственное поведение; 7) необходимо, чтобы и сам учитель был для учеников образцом поведения в духе принципов «честной игры».

6. Представители нашей страны принимают все более активное участие в работе МОА. При этом участниками сессий и семинаров МОА в последние годы являются представители не только Олимпийского комитета России, но и Олимпийских акаде-

мий, институтов физической культуры, а также известные спортсмены, тренеры, ученые, а также преподаватели физического воспитания, аспиранты и даже студенты нашей страны.

Активное участие представителей нашей страны в работе сессий МОА позволяет, с одной стороны, учесть позитивный опыт различных стран по разработке и практическому решению проблем олимпийского движения, олимпийского образования в том числе, а, с другой стороны, познакомить участников сессий с тем, как эти проблемы разрабатываются и практически решаются в нашей стране.

Однако представители нашей страны все же значительно реже, чем представители других стран выступают на сессиях МОА в качестве лекторов. Об этом свидетельствуют, в частности, статистические данные о представителях различных стран, выступавших в качестве лекторов на сессиях МОА для молодых ученых. Так, за период с 1961 по 1990 гг. (мы берем эти годы, поскольку располагаем полной информацией относительно состава лекторов за этот период) в 30 сессиях Академии выступило 230 лекторов. Из нашей страны – 8 человек. Наибольшее число лекторов представляли такие страны, как США – 30 лекторов, Греция – 25 лекторов, ФРГ – 24 лектора, Франция – 23 лектора, Англия – 16 лекторов. Из других бывших социалистических стран выступили с лекциями на сессиях МОА: из Венгрии – 10 человек, из ГДР – 3 человека, из Болгарии – 2 человека, из Польши, Чехословакии и Югославии – по 1 человеку.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. В процессе создания и совершенствования системы олимпийского образования детей и молодежи в нашей стране целесообразно использовать идеи, концепции, подходы, которые высказаны участниками сессий МОА и получили одобрение в ходе их обсуждения, поскольку они обобщают опыт разработки концепции олимпийского образования и ее практической реализации в различных странах, а участники дискуссий выступают как своего рода эксперты.

2. Исходя из анализа, проделанного в ходе диссертационного исследования, рекомендуется, в частности, учитывать следующие идеи, концепции, подходы, которые получили одобрение в ходе обсуждения проблем олимпийского образования на

сессиях МОА:

А. Комплексный подход к трактовке задач олимпийского образования, который предусматривает формирование у детей и молодежи не только знаний, но также связанной со спортом и ориентированной на олимпийские идеалы системы интересов, потребностей, ценностных ориентаций, способностей, определенных черт характера, социального поведения и даже образа жизни.

Б. Положение о необходимости организации олимпийского образования на всех уровнях, включая НОК, НОА, систему учебных заведений (школы, вузы и т.д.) и дошкольных учреждений, семью, средства массовой информации и т.д.

В. Положение о том, что особо важное место в олимпийском образовании должна занимать концепция "Фэйр плей" («Честной спортивной игры») и предусматриваемая этой концепцией система знаний, ценностных ориентаций, норм поведения детей и молодежи.

Г. Положение о необходимости поиска таких новых форм и моделей организации спортивных соревнований, которые наиболее адекватно соответствуют задачам олимпийского образования, ориентируют участников на гуманистические идеалы и ценности олимпизма.

3. Заслуживают внимания такие инновационные формы, методы организации олимпийского образования, предложенные и одобренные участниками дискуссий на сессиях МОА, как: широкое использование в работе по олимпийскому образованию не только учебной и художественной литературы, но также слайдов, кино, видеоматериалов и, в частности, проведение «видео-конференций»; применение в целях олимпийского образования детей и молодежи таких новых форм и моделей организации спортивных игр и соревнований, как «фэйр плей-игр» («кооперативных игр», «игр доверия, сотрудничества»), соревнований по системе «Триагмос», Спартианских игр и т.п.; организация олимпийского образования молодежи на базе так называемой «свободной школы» (опыт Болгарии).

Целесообразно учесть положительный опыт таких инновационных программ олимпийского образования детей и молодежи, получивших одобрение на сессиях МОА, как: программы, разработанные в Канаде, Австралии и других странах и связанные с проведением определенных Олимпийских игр; разработанный в Австралии

комплекс программ олимпийского образования: «Сети дружбы»; «Олимпийские наборы материалов»; «Премии имени Пьера де Кубертена»; «Усыновление спортсмена»; «Олимпийская Неделя»; «Проникнись Олимпийским духом»; «Австралийская лягушачья программа»; американская программа «Чемпионы в жизни»; разработанная в России и экспериментально проверенная в ряде школ спартианская программа олимпийского образования.

4. Учитывая рекомендации 1-го симпозиума Комиссии МОК по МОА и олимпийскому образованию (5–10 мая 1995 г.), целесообразно, чтобы: А) Институты и факультеты повышения квалификации специалистов в области физической культуры и спорта, Школы тренеров (включая ВШТ) включили в планы своей работы учебные курсы и спецкурсы по вопросам олимпийского образования; Б) Национальные олимпийские академии начали регулярно проводить специальные курсы для преподавателей физического воспитания и тренеров по методике организации олимпийского образования, а также создавать для этих целей Школы под руководством специалистов по олимпийскому образованию, выбранных НОА; В) Спортивные федерации включали в планы своей работы вопросы олимпийского образования и определяли тех лиц, которые будут заниматься организацией олимпийского образования применительно к деятельности каждой Федерации.

5. Учитывая обоснованную выше целесообразность активного участия представителей нашей страны в работе МОА, целесообразно с учетом имеющихся возможностей расширять это участие. Наряду с акцентом на широкое привлечение к участию в сессиях МОА студентов, аспирантов и т.д. (тенденция последних лет) целесообразно акцентировать внимание и на более широкое и регулярное участие в сессиях представителей нашей страны как лекторов.

Особое внимание рекомендуется обратить на максимально эффективное использование участников сессий и семинаров МОА после их возвращения домой для распространения идей олимпизма среди детей и молодежи. В этих целях целесообразны, в частности, следующие формы их активности: а) публикации в журналах, газетах и т.д. о программе и работе сессии, о своем участии в ее работе, о своих впечатлениях о сессии и об Олимпиаде и т.д. с использованием соответствующих фотографий; б) перевод и публикации материалов сессии и других материалов, подготов-

ленных МОА по истории Олимпийских игр, философскому содержанию Олимпийской идеи и т.п.; в) организация лекций, бесед, курсов и т.д. для информации о работе МОА, о той атмосфере единения и сотрудничества, которая царит на сессиях; при этом целесообразно использовать лично изготовленные или приобретенные слайды; г) различные презентации через различные средства массовой информации и публичные отчеты о результатах работы МОА; д) активное участие во всех олимпийских акциях, которые проводятся в стране.

6. Учитывая положительный опыт организации в Олимпии сессий Национальных олимпийских академий Венгрии, Германии, Латвии и других стран, Олимпийскому комитету России целесообразно рассмотреть вопрос о возможности проведения такой акции в МОА и для Национальных олимпийских академий России.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Баринов С.Ю. Проблемы олимпийского образования в деятельности Международной олимпийской академии // Всемирные юношеские игры под патронажем Международного олимпийского комитета: Международный форум «Молодежь—Наука—Олимпизм» под патронажем Всемирного совета физического воспитания и спортивной науки 14–18 июля 1998 г., г. Москва: Материалы. - М.: Советский спорт, 1998. - С. 51-53.

2. Баринов С.Ю. Воспитание в духе «фэйр плей» как элемент системы олимпийского образования // Тезисы докладов Международного конгресса «Человек в мире спорта: новые идеи, технологии, перспективы». Том 1. - М.: «Физкультура, образование и наука», 1998. - С. 560-561.

3. Баринов С.Ю., Столяров В.И. Обсуждение проблем олимпийского образования в Международной олимпийской академии (аналитический обзор) // Спорт, духовные ценности, культура. Выпуск шестой. Спорт и олимпизм в современной системе образования: Сб./Сост. и ред.: В. В. Кузин, В. И. Столяров, Н. Н. Чесноков. - М.: Гуманитарный Центр «СпАрт» РГАФК, 1998. - С. 63-70.

4. Баринов С.Ю., Столяров В.И. Место принципов «Фэйр плей» в концепции олимпизма и системе олимпийского образования // Спорт, духовные ценности, культура. Выпуск шестой. Спорт и олимпизм в современной системе образования: Сб./Сост. и ред.: В. В. Кузин, В. И. Столяров, Н. Н. Чесноков. - М.: Гуманитарный Центр «СпАрт» РГАФК, 1998. - С. 254-278.

5. Barinov Sergei. Olympic education problems in the activity of the International Olympic academy // World Youth Games under the patronage of the IOC: «Youth-Science-Olympism» International Forum, July 14-18, 1998, Moscow: Proceedings. - Moscow, 1998. - p. 360.